BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2190-10/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Hafelebh" d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 143/2020 od 29.07.2020. godine, LOT 1, u postupku javne nabave – Nabava fotelja za kino salu i oglasna mjesta, ugovornog tijela Ustanova Narodni univerzitet Konjic u Konjicu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja "Hafelebh" d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 143/2020 od 29.07.2020. godine, LOT 1, u postupku javne nabave – Nabava fotelja za kino salu i oglasna mjesta, ugovornog tijela Ustanova Narodni univerzitet Konjic u Konjicu, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 143/2020 od 29.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ustanova Narodni univerzitet Konjic u Konjicu (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 143/2020 od 29.07.2020. godine, LOT 1, u postupku javne nabave – Nabava fotelja za kino salu i oglasna mjesta. Obavijest o nabavi broj: 22155-1-1-1-3-1/20 od 30.06.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Hafelebh" d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 24.08.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da smatra da Ugovorni organ nije kvalitetno vrednovao ponude sa aspekta-dokumentacije koju su oni kao ponuđači dostavili-nije kvalitetno ocijenio kvalitet Fotelja
Dalje navodi:
Prilikom uvida u tendersku dokumentaciju konstatovali smo sljedeće:
1.Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji izričito zahtijevao da ponuđači moraju
Stav 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost pod C
"...da ponudjači moraju dokaz da imaju uspješnu realizaciju min (1 jedan) Ugovor koji se odnosi na predmetnu nabavku-fotelja za kino salu čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 60.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.
Uvidom u Ponudu izabranog ponudjača Kabinet plus doo Banja Luka konstatovali smo da navedeni ponudjač priložio Potvrdu o uspješnoj isporuci (stranica 145 Ponude)

"....Ovim potvrdjujemo da je firma Kabinet plus doo Banja Luka na osnovu našeg zahtjeva nabavke konferencijskih fotelja....čime potvrdjuju da su isporučene konferencijske fotelje
drugi stav iz Potvrde
....u kojem je tražena roba dostavljena i montirana u našim prostorijama"

Iz priložene potvrde se vidi da se radi o isporuci konferencijskih fotelja jer su isporučene i montirane u više prostorija.
pod b)
Ponudjači su dužni dostaviti Ateste. Prilikom uvida u Ponudu konstatovali smo da je izabrani Ponudjač kabinet plus dostavio na stranici 55 dostava Atesta za Kino stolicu PROJECT od 19.03.2001 godine stranica 59 do 66 Certifikat koji je priložen ima važnost do 2.04.2014 godine (stranica 61 Ponude)
Stranica 67do 94 svi atesti se odenose na stolicu Model PROJECT i svi su iz 2001 godine.

Uvidom u Registar Italijanskih firmi Firma CINAAREDO ITALIA je preregistrovana i ima drugi Naziv.
Kino fotelja PROJECT nije više u proizvodnji, a momentalno zbog korona virusa i Godičnjih odmora u Italiji (Feragosa) momentalno nemožemo priložiti sve dokaze ali početkom septembra dobit ćemo svi relevantnu dokumentaciju.

Posebno ističemo da Ugovorni organ prihvata Uzorak stolice koji je u jako lošem stanju (klimav i bez mehanizma za podizanje i puno drugih nedostataka imaju) tako da ćemo dobiti od Firme Cinema areddo Italija dobiti slike svih njihovih stolica za kino prostorije.

Generalna konstatacija je da su priloženi Certifikati nevažeći iz razloga što navedena firma koja je upisana više ne postoji.

U Tenderskoj dokumentaciji jasno je precizirano da Ponudjači moraju priložiti dva dokumenta

12.Lična sposobnost
a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda....,kao i uvjerenje iz Suda BiH za ista krivična djele (znači dva posebna dokumenta)
Izabrani ponudjač je priložio samo dokumenat Suda iz Banja Luke.
Iz svega navedenog jasno je daje Ponuda izabranog ponudjača nekompletna a najočitije je da ponuda i uzorak ne odgopvaraju zahtjevima te predlažemo da Ugovorni organ odbaci ponudu Ponudjača Kabinet plus doo a da ponovo pregleda našu ponudu i proglasi je kao kompletnu a posebno što smo ponudili najbolju moguću stolicu koja bi dugo bila funkcionalna i zadovoljila sve potrebe u eksploataciji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba neosnovana, te dalje navodi: Ustanova Narodni Univerzitet Konjic u Konjicu je pokrenula postupak javne nabavke roba - fotelje za kino salu i oglasna mjesta shodno donesenoj odluci o posebnoj nabavci broj : 03/2020-1 od 09.06.2020 godine. Nabavka roba - fotelje za kino salu i oglasna mjesta je podjeljen na lotove.LOT 1 fotelje za kino salu, LOT 2 oglasna mjesta.

Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi za LOT 1: 60.000,00 KM bez PDV-a Javna nabavka predmetnih roba provedena je putem otvorenog postupka javne nabavke.
Tenderska dokumentacija - za javnu nabavku roba - fotelje za kino salu i oglasna mjesta broj 97/20 od 30.06.2020. godine, kao i izmjenjena tenderska dokumentacija br 108/2020 su izrađena u skladu sa ZJN BIH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH br. 90/14), i ista je objavljena na portalu JN dana 30.06.2020 godine, odnosno izmjena 10.07.2020 godine. Komisija za javne nabavke imenovana odlukom od strane direktora ugovornog organa je u skladu sa postavljenim zahtjevima i kriterijima iz Tenderske dokumentacije izvršila pregled, kvalifikaciju, evaluacija odnosno vrednovanje dostavljenih ponuda, te dostavila slijedeću dokumentaciju: Zapisnik o zaprimanju ponuda broj 126/2020 od 22.07.2020. godine, Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 128/2020 od 22.07.2020. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda u postupku javne nabavke roba - fotelje za kino salu i oglasna mjesta broj 140/2020 od 29.07.2020. godine i Preporuku za izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku predmetne nabavke broj 141/2020 od 29.07.2020. godine u kojoj je shodno kriterijima za dodijelu ugovora predloženo da se ugovor dodijeli ponuđaču „KABINET PLUS“ d.o.o Banja Luka, čija je ponuda ocijenjena kao

najpovoljnija, i jedina potpuna u ovom postupku nabavke. Ponuda ponuđača „HAFELE BH" d.o.o Gračanica je odbačena kao nepotpuna odlukom broj: 142/2020 dana 29.07.2020 godine.
Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 143/2020 od 29.07.2020. godine ponuđač „HAFELE BH" d.o.o Gračanica je izjavio prigovor koji je zaprimljen na protokol ugovornog organa dana 17.08.2020 godine pod brojem 157/2020. godine. Obzirom da je ista predata na lično na protokol ugovornog organa, utvrđeno je da je blagovremena.
Naime, u svojoj žalbi žalitelj osporava samo prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, a ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju o žalbi ističe da je ponuda žalitelja odbačena iz razloga što nije ispunio određene zahtijeve iz tenderske dokumentacije tj.nije dostavio potrebne certifikate i ateste kojima bi dokazao kvalitet ponuđene fotelje. Obzirom da žalitelj u žalbi ne osporava razloge odbacivanja njegove ponude isti u predmetnom postupku nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom. 97 ZJNBiH. Ugovorni organ predlaže da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije .tj pravnog interesa. Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuđača sama ta činjenica ne znači da on a *priori* ima aktivnu legitimaciju/pravo na žalbu. Slijedom naprijed navedenog evidentno je da žalitelj ne osporava odbacivanje svoje ponude, te s toga eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost izabrane ponude ne bi dovela do odabira ponude žalitelja u svrhu sklapanja konkretnog ugovora o javnoj nabavci.
Također žalioc je izvršio povrede člana 107 ZJN BiH gdje stoji da žalilac žalbu izjavljuje URŽ-u putem ugovornog organa, no ponuđač je prigovor adresirao samo na ugovorni organ.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrdio daje žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. U dostavljenoj žalbi žalioc tvrdi da je odabrani ponuđač „KABINET PLUS" d.o.o Banja Luka u svojoj ponudi kao dokaz iz tačke 13.3 stav c) tenderske dokumentacije dostavio potvrdu o realizaciji ugovora od firme „NEW MEDIA COMPANY" d.o.o Sarajevo na kojem stoji da je firma „KABINET PLUS" d.o.o Banja Luka za njih izvršila nabavku i ugradnju konferencijskih fotelja u vrijednosti od 71.437,90 KM bez uračunatog PDV-a. Žalitelj ističe da ovakva potvrda nije trebala da bude prihvaćena kao relevantna jer se radi o konferencijskim foteljama. Naime sam naziv fotelja je trivijalna stvar jer se iste koriste za kino sale, domove kultura, kancelarijske prostorije, skupštinske sale, konferencijske sale i slično.Ugovomi organ je iz navedene potvrde zaključio da se radi o istom ili sličnom tipu fotelje koji je bio predmetom nabavke u ovom postupku, te dostavljenu potvrdu uzeo kao relevantnu.
Budući da je članom 102. ZJN propisano da u postupku pravne žaštite, žalioc je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.
Ugovorni organ je na osnovu izvedenih dokaza, u odnosu na žalbeni navod, zakonske i podzakonske propise, a na kraju sve u međusobnoj vezi, zaključio da je **žalbeni navod neosnovan.**

Nadalje, žalitelj u drugom navodu tvrdi kako je ponuđač „KABINET PLUS" d.o.o Banja Luka u svojoj ponudi dostavio ateste i certifikate koji nisu validni. Ugovorni organ je u tehničkim specifikacijama jasno naveo : **Fotelja mora da bude urađena prema sljedećim standardima: Nosač fotelje je čelični, sa potrebnom zaštitom, bojen u crnu mat boju. Stopa, koja se pričvršćuje za pod mora odgovarati nagibu poda.**
Naslon za ruku je od punog tvrdog drveta, pričvršćen za metalni nosač, dekor po odabiru projektanta, prema boji drveta u kino sali.
Zaštita leđa fotelje drvena, sa dekorom istim kao naslon za ruke.
Štof negoriv i nezapaljiv, sa atestom klase 1, certfikat EN 1021 - 1-2.
Sjedište i naslon anatomski od poliuretanske pjene , sa atestom klase 1, certfikat EN 1021 - 1-2 o samogašenju i nezapaljivosti.
Sjedište fotelje pokretno pod uglom od 4 stepena, kada se ne koristi vraća se u vertkalan položaj svojom težinom. Naslon pod uglom od 8-13 stepeni. Za gore navedene artikle ponuđači su dužni dostaviti uzorke kao i uvjerenja o kvaliteti izdata od nadležnih institucija. Fotelja je potrebno da posjeduje sljedeće standarde: UNI 8585/84 (Otpornost sjedišta stolice),UNI 8S87/84 (Otpornost naslona za leđa), UNI 9243/87 (Otpornost mehanizma za preklop sjedišta stolice), UNI 8590/84 (Otpornost rukonaslona horizontalnim silama) , UNI 8589/84 (Otpornost rukonaslona vertikalnom silama) , UNI 9089/87 (Otpornost rukonaslona na leđa i grebanje) , također tačkom 13.3 stav b) tenderske dokumentacije je zahtijevano:
13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuđač je dužni u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uzorak robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi ako ugovorni organ to zahtijeva.
b) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta a kojom se potrvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
c) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN,a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, tj početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran,odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U **svrhu dokazivanja uslova iz tački** a)ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorak za ponuđeni artikal **za LOT 1.** Uzorak će biti sačuvan kod ugovornog organa do konačne realizacije.
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke b) Ponudjac je dužan dostaviti atest, certifikat da ponudjeni artikal odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije.Navedeni atest mora da bude na jednom od tri zvanična jezika u BiH, tj ako je u pitanju certifikat na stranom jeziku mora da bude preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača.Tkanina mora odgovarati evropskim standardima EN 1021-1 i EN 1021-2.Fotelja je potrebno da posjeduje sljedeće standarde:UNI 8585/84(Otpomost sjedišta stolice),UNI 8587/84 (Otpornost naslona za leđa), UNI 9243/87 (Otpornost mehanizma za preklop sjedišta stolice) , UNI 8590/84 (Otpornost rukonaslona horizontalnim silama) , UNI 8589/84

(Otpornost rukonaslona vertikalnom silama) , UNI 9089/87 (Otpornost rukonaslona na leđa i grebanje)(važi **za LOT 1)**

Za svaki gore navedeni standard bilo je potrebno da se dostavi dokaz, što je odabrani ponuđač i učinio. Svi atesti koje je dostavio su na talijanskom jeziku izdati od firme „CINARREDO ITALIA DI ZAMBELI ANTONIO" i uredno su prevedni na domaći jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača. Ugovorni organ je stava i mišljenja da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevano da atesti i certifikati budu izdati određenog datuma i da imaju također važnost do određenog datuma, tako da atesti koje je dostavio odabrani ponuđač u potpunosti prate dostavljeni uzorak. Datumi koji su navedeni na samim atestima su nedvosmisleno datumi kada je fotelja dostavljena na atestiranje, tj kada je atestirana i kada je izdat certifikat koji je kao takav trajna kategorija i nema potrebe za ponovnim atestiranjem. Žalilac dalje u svojoj žalbi navodi da firma koja je izdala navedene certifikate „CINAREDO ITALIA" više ne postoji, međutim u pitanju je firma „CINARREDO ITALIA DI ZAMBELI ANTONIO" tako da je i ovaj žalbeni navod apsolutno neosnovan.
Također nadalje navodi da ugovorni organ prihvata kao uzorak stolicu koja je u jako lošem stanju, međutim komisija ugovornog organa je vizuelnim pregledom konstatovala da uzorak u potpunosti odgovara zahtijevima iz tačke 13.3 stav a) tenderske dokumentacije gdje stoji: *13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost*
Ponuđač je dužni u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

d) Uzorak robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi ako ugovorni organ to zahtijeva.
e) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta a kojom se potrvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN,a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, tj početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran,odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U **svrhu dokazivanja uslova iz tački** a)ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorak za ponuđeni artikal **za LOT 1.**Uzorak će biti sačuvan kod ugovornog organa do konačne realizacije. Dostavom zadovoljavajućeg uzorka u potpunosti je ispunio navedeni zahtijev.
Navod žalitelja da se stolica PROJEKT više ne prozvodi kao i da firma koja je izdala certifikate više ne postoji su u potpunosti paušalni, jer nisu pokriven nikakvim dokazima kao u ostalom i većina žalbenih navoda.
Nadalje žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu utvrdio da odabrani ponuđač u sklopu dostavljanja dokaza da ispunjava uslove iz člana. 45 ZJNBiH nije dostavio u svojoj ponudi potvrdu od Suda

BiH, međutim istu je dostavio na protokol ugovornog organa u predviđenom zakonskom roku na šta je imao pravo shodno tački 12 tenderske dokumentacije u kojoj stoji citiramo"
Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona." kraj citata.
Budući da je članom 102. ZJN propisano da u postupku pravne zaštite, žalioc je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.
Ugovorni organ je na osnovu izvedenih dokaza , u odnosu na žalbeni navod , zakonske i podzakonske propise, a na kraju sve u međusobnoj vezi, zaključio da je **žalbeni navod neosnovan.**
Zaključujemo, shodno naprijed navedenom, ugovorni organ je potpuno zakonito ocijenio da ponuda ponuđača "KABINET PLUS" d.o.o. Banja Luka zadovoljava tražene karakteristike i kriterije, te da ista treba da bude izabrana kao najpovoljnija u ovom postupku.
U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da žalioc ni u čemu nije diskriminisan. Zaključujemo daje žalba, u potpunosti neosnovana, pa je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH, zajedno sa kompletnom dokumentacijom iz predmetnog postupka, proslijeđujemo Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, na dalje postupanje.
Od Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar očekujemo da sa dužnom pažnjom ocijeni sva izjašnjenja data od strane ovog organa, te analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti u skladu sa članom 111. Stav (1) tačka c) ZJN, žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 553-2/20 od 14.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Dopunu prigovora na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.09.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući predmetnu žalbu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava potvrdu izabranog ponuditelja kojom isti dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije točku 13.3.c) utvrdilo da je ugovorno tijelo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo "...da ponuditelji moraju dostaviti dokaz da imaju uspješnu realizaciju minimalno (1 jedan) ugovor koji se odnosi na **predmetnu nabavu-fotelja za kino salu**, čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 60.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Kabinet plus d.o.o. Banja Luka ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 145. svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj isporuci izdata od New Medio Company d.o.o. broj: D-21-07/20 od 21.07.2020. godine kojoj se između ostalog potvrđuje da je firma „Kabinet Plus" d.o.o. Banja Luka izvršio isporuku **konferencijskih fotelja.**

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju pokušava opravdati dostavljenu potvrdu na način da navodi da je predmetna potvrda prihvatljiva jer se radi o sličnoj nabavi, međutim navedeno nema uporište u postavljenom zahtjevu s obzirom da je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevano iskustvo u realizaciji jednog ugovora a koji se odnosi isključivo na fotelje za kino salu. Razlog više za navedeno je i činjenica da ugovorno tijelo svoje tvrdnje ničim ne dokazuje te navedeno predstavlja subjektivni stav ugovornog tijela. Stoga je navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava dostavljeni uzorak i ateste za robu koja je predmet isporuke, navodeći da se navedene stolice više ne proizvode niti postoji više firma koja iste proizvodi. Ugovorno tijelo predmetni navod odbija kao neosnovan navodeći da žalitelj nije svoje tvrdnje zasnovao, međutim ugovorno tijelo umjesto da izvrši provjeru navedenog kako bi otklonio svaku sumnju i dao jasnu kontraargumentaciju u odnosu na navode iz žalbe, ugovorno tijelo navedeno propušta učiniti, te je sukladno tome predmetno pitanje ostalo neraspravljeno.

Dalje žalitelj spori da je Izabrani ponuditelj dostavio samo potvrdu Suda iz Banja Luke, a da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda, kao i uvjerenje iz Suda BiH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj u sklopu ponude na stranici 175. dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci, kojim se potvrđuje da pred Osnovnim sudom u Banja Luci nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i

nije izrečena pravomoćna presuda u kaznenom postupku, kojom se osuđuje za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca, dok je nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavio i potvrdu Suda BiH i time ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije definiran točkom 12. predmetne tenderske dokumentacije.

Međutim, s obzirom da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništava i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovnu evaluaciju ponuda, sukladno tome predmetni navod je irelevantan.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- „Hafelebh" d.o.o. Gračanica
- Ustanova Narodni univerzitet Konjic u Konjicu
- Kabinet plus d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a